

**Gmina Cybinka**  
**ul. Szkolna 5**  
**69-108 Cybinka**

**RZP-II.271.56.2022**

data: 2022-09-02

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający (**Gmina Cybinka**) na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Wymiana pokrycia dachowego na budynku wielofunkcyjnym w m. Grzmiąca** zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ww. ustawy.

### **Uzasadnienie**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego złożone zostały dwie następujące oferty:

#### **Oferta Nr 1 – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy**

Usługi Blacharsko – Dekarskie Leszek Duda

Kiełkowo nr 12, 64-212 Siedlec

cena oferty – **174 992,08 zł brutto**

okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone materiały i urządzenia – **36 miesięcy**

#### **Oferta Nr 2**

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Jerzy Kmito

ul. Piaskowa 36a 66-100 Sulechów

cena oferty – **247 066,27 zł brutto**

okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone materiały i urządzenia – **45 miesięcy**

Zamawiający, zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości **157 440,00 zł brutto**. W związku z tym, że Zamawiający nie może zwiększyć ww. kwoty do najniższej ceny jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu z postępowania, (tj. do kwoty 247 066,27 zł brutto) unieważnia się ww. postępowanie – na podstawie art. 255 pkt 3 ww. ustawy.

Ponadto informuję, że Wykonawca składając ofertę Nr 1 (Usługi Blacharsko – Dekarskie Leszek Duda) w niniejszym postępowaniu **nie opatrzył** składanych plików odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zwrócić w tym miejscu trzeba uwagę, iż zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta ma zgodnie z przepisami ww. ustawy przybrać formę elektroniczną lub postać elektroniczną i ma zostać opatrzona odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta niepodpisana jest więc z mocy ww. ustawy nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i wprost narusza jej przepisy. Powyższe znajduje także potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.06.2019 r. (sygn. akt: KIO 1029 /19) Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy

prawą, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia. W związku z tym, ww. oferta Nr 1 w postępowaniu została odrzucona z postępowania ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

**BURMISTRZ CYBINKI**

**MAREK KOŁODZIEJCZYK**